



การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 20 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 24 สิงหาคม 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 20 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระตุ้ถาม

(ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

2.1 รับทราบเรื่อง วุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก 30 วัน

ตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 136 นั้น เนื่องจากวุฒิสภาต้องพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้เสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้มาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนดหกสิบวันในวันที่ 25 สิงหาคม 2565 แต่โดยที่ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญและรายละเอียดที่ต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ ดังนั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 22 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ 16 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก 30 วัน นับแต่วันที่ 26 สิงหาคม 2565

2.2 รับทราบเรื่อง วุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

ตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 136 นั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 22 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ 16 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น จึงส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อดำเนินการตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 137

ที่ประชุมรับทราบ

ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุมเรื่องที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระ คือ
**รับทราบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง**

ตามที่ประธานรัฐสภาได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่รัฐสภาพิจารณาไม่แล้วเสร็จทันตามกำหนดเวลาภายใน 180 วัน (ครบกำหนดในวันที่ 15 สิงหาคม 2565) ซึ่งมาตรา 131 (1) ของรัฐธรรมนูญให้ถือว่ารัฐสภาให้ความเห็นชอบตามร่างที่เสนอ ตามมาตรา 131 ไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา 132 (2) ของรัฐธรรมนูญ (เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2565) ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีหนังสือแจ้งว่า ไม่มีข้อทักท้วงต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด (เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565) ทั้งนี้ ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 104 กำหนดให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่รัฐสภาให้ความเห็นชอบและได้ดำเนินการตามข้อบังคับฯ ข้อ 102 ก่อนส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไปยังนายกรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการตามมาตรา 81 ของรัฐธรรมนูญให้ประธานรัฐสภาชะลอไว้ 3 วัน เพื่อเปิดโอกาสให้สมาชิกรัฐสภาจำนวนไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของจำนวนสมาชิกรัฐสภาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภาเสนอความเห็นต่อประธานรัฐสภาว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือตราไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และให้ประธานรัฐสภาส่งความเห็นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย ซึ่งจะครบกำหนดระยะเวลาที่ชะลอไว้ 3 วัน ในวันศุกร์ที่ 26 สิงหาคม 2565 ดังนั้น จึงขอแจ้งกรณีดังกล่าวตามข้อบังคับฯ ข้อ 104 ให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นสมาชิกรัฐสภาได้ทราบ

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

จากนั้น ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 19 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ วันอังคารที่ 23 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมมีมติได้เปลี่ยนวาระตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 54 (2) (5) โดยขอนำระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 9 และระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 6 ขึ้นมาพิจารณาตามลำดับก่อนระเบียบวาระที่ 4 เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว จึงขอพิจารณาตามลำดับ ดังนี้

เรื่องด่วน

**9. พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม
 การทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ.**

ด้วยประธานวุฒิสภา ได้มีหนังสือแจ้งว่าในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 21 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ 9 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. และส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังสภาผู้แทนราษฎร เพื่อดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 137 (3) ทั้งนี้ ในการพิจารณาตามมาตรา 137 (3)

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ถ้าสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมให้ถือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาแล้ว และให้ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 81 แต่ถ้าสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมให้แต่ละสภาตั้งบุคคลซึ่งเป็นหรือมิได้เป็นสมาชิกแห่งสภานั้น ๆ มีจำนวนเท่ากันตามที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนดประกอบเป็นกรรมาธิการร่วมกัน เพื่อประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และให้รายงานและเสนอร่างพระราชบัญญัติที่ได้พิจารณาร่วมกันทั้งสองสภา ถ้าสภาทั้งสองมีความเห็นชอบให้ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 81 แต่ถ้าสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วย ไม่ว่าจะอีกสภาหนึ่งจะได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วหรือไม่ ให้ยับยั้งร่างพระราชบัญญัติไว้ก่อนตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 137 วรรค 3

สมาชิกฯ ได้มีการอภิปรายกรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. กันอย่างกว้างขวาง โดยมีการแสดงความคิดเห็นว่า มีการผลักดันร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีการถ่วงดุลของผู้ใช้อำนาจ และอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน จนผ่านการพิจารณาของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งวุฒิสภายังคงเห็นชอบและแก้ไขไม่กระทบกับสาระสำคัญกับร่างกฎหมายดังกล่าวสำหรับการรับฟังพยานหลักฐาน ส่วนการนับอายุความที่บุคคลสูญหายตามมาตรา 32 ต้องให้อายุความที่ยาวมากกว่าคดีทั่วไป เพราะการหาพยานหลักฐานจะทำให้ยากอายุความยิ่งน้อยเท่าไรยิ่งจะทำให้หาผู้กระทำความผิดมารับโทษไม่ได้ โดยให้นับอายุความจากวันที่ทราบถึงชะตากรรมของผู้สูญหาย วุฒิสภาไม่ควรตัดคณะกรรมการสรรหาที่มีหน้าที่ในการสรรหาพยานหลักฐาน ในมาตรา 15 ออก ซึ่งกรรมการสรรหาที่ตั้งขึ้นควรยึดโยงกับประชาชนโดยแต่งตั้งจากรัฐสภา และมาตรา 30 เป็นการรับฟังพยานไม่ควรตัดทิ้ง ซึ่งหลักฐานใด ๆ ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้มาโดยมิชอบและไม่ถูกต้อง จะนำมาอ้างอิงในศาลไม่ได้ อย่างไรก็ตาม สมาชิกฯ ได้มีข้อเสนอแนะว่าต้องการให้กฎหมายฉบับนี้ใช้ได้จริง เพราะกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายพิเศษเพื่อเป็นการคืนความยุติธรรมให้กับบุคคลด้อยโอกาส

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ด้วยคะแนน 287 เสียง และได้รับความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎร ตามมาตรา 137 (3) แล้ว

6. พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ.

ด้วยประธานวุฒิสภา ได้มีหนังสือแจ้งว่า ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 14 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) (วันจันทร์ที่ 11 กรกฎาคม 2565) ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. และให้ส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 137 (3) ทั้งนี้ ในการพิจารณาตามมาตรา 137 (3) ของรัฐธรรมนูญฯ ถ้าสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมให้ถือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาแล้ว และให้ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 81

แต่ถ้าสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม ให้แต่ละสภาตั้งบุคคลซึ่งเป็นหรือมิได้เป็นสมาชิกแห่งสภานั้น ๆ มีจำนวนเท่ากันตามที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนดประกอบเป็นคณะกรรมการพิจารณา ร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และให้รายงานและเสนอร่างพระราชบัญญัติที่ได้ร่วมกันพิจารณาแล้วต่อสภาทั้งสอง ถ้าสภาทั้งสองได้เห็นชอบให้ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 81 แต่ถ้าสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วยไม่ว่าอีกสภาหนึ่งจะได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วหรือไม่ ให้ยับยั้งร่างพระราชบัญญัติไว้ก่อนตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 137 (3)

สมาชิกฯ ได้มีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า กรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. ว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะเป็นการดำเนินความผิดในผู้กระทำความผิดซ้ำในคดีที่มีความรุนแรง ทั้งในเด็กเยาวชน ผู้หญิง ผู้สูงอายุ ผู้มีความหลากหลายทางเพศ ที่มาพร้อมกับพลวัตสังคม ในรูปแบบต่าง ๆ รวมถึงการใช้หลักทางจิตวิทยา และมาตรการทางการแพทย์ เพื่อเข้ามามีส่วนในการป้องกันในผู้ต้องหาที่ได้กระทำความผิดซ้ำ เช่น การใช้ยา การฉีดฮอร์โมนลดความต้องการทางเพศ หรือฉีดให้ฝ่อโดยมาตรการทางการแพทย์ที่ศาลมีคำสั่งให้ดำเนินการโดยผู้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม มีความเห็นพ้องต้องกันโดยจะต้องได้รับความยินยอมจากผู้กระทำความผิดควบคู่กับมาตรการทางกฎหมาย อย่างไรก็ตาม ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีขึ้นมาเพื่อป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศโดยมีการส่งเสริม แก้ไข และฟื้นฟูผู้กระทำความผิดอุกฉกรรจ์โดยมีความผิด 3 กรณี ดังนี้

1. ความผิดเกี่ยวกับเพศ เช่น การข่มขืน การกระทำชำเรา
2. ความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น การฆ่าคนตาย การทำร้ายร่างกาย จนถึงขั้นอันตรายสาหัส
3. ความผิดเกี่ยวกับเสรีภาพ เช่น การเรียกค่าไถ่ เมื่อผู้กระทำความผิด ได้รับการปล่อยตัวมีแนวโน้มในการกระทำความผิดซ้ำ แต่รัฐยังไม่มีวิธีการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำ การแก้ไขของวุฒิสภาในมาตรา 21 เกี่ยวกับการใช้มาตรการทางการแพทย์เกี่ยวกับการฉีดให้ฝ่อ และมีมาตรการการติดกำไลอีเอ็ม ซึ่งเป็นอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับตรวจสอบ หรือจำกัดการเดินทางของบุคคลในการปล่อยตัวชั่วคราว มีลักษณะคล้ายนาฬิกาหรือสายรัดข้อเท้า โดยจะมีตัวอุปกรณ์ส่งและรับสัญญาณ เพื่อให้ศูนย์ควบคุมการติดตามตัวด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (EMCC) ของกรมประพฤตินสามารถตรวจสอบการเดินทางของผู้สวมใส่อุปกรณ์ได้แบบเรียลไทม์ การใช้มาตรการดังกล่าวจะมีคณะกรรมการชุดหนึ่ง พิจารณาว่าผู้กระทำความผิดซ้ำเป็นผู้ที่กระทำความผิดใน 3 ความผิดดังกล่าวข้างต้น จะกระทำความผิดซ้ำอีกหรือไม่ รวมทั้ง จะมีมาตรการหลังการปล่อยตัวอย่างไร

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. ด้วยคะแนน 292 เสียง และได้รับความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎร ตามมาตรา 137 (3) แล้ว

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. พิจารณาเสร็จแล้ว

นายสมศักดิ์ คุณเงิน รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. คนที่หนึ่ง ได้รับมอบหมายจาก นายนิพนธ์ บุญญามณี ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 2 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 3 กุมภาพันธ์ 2564 และครั้งที่ 21 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 10 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. (นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ กับคณะเป็นผู้เสนอ) และเห็นชอบส่งให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. เป็นผู้พิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน โดยให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา นั้น

ในการนี้ ตามที่คณะกรรมการฯ ได้เสนอรายงานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในวันที่ (24 สิงหาคม 2565) เนื่องด้วยคณะกรรมการฯ ได้ตรวจพบว่า มีความจำเป็นต้องมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัตินี้ในบางมาตรา เพื่อให้ถูกต้อง สมบูรณ์ยิ่งขึ้น และเพื่อมิให้เกิดปัญหาตามร่างพระราชบัญญัตินี้

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการฯ จึงได้ปรึกษาหารือกันแล้วเห็นสมควรขออนุญาตถอนร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง สมบูรณ์ต่อไป และเมื่อคณะกรรมการฯ ได้ปรับปรุงแก้ไขเสร็จเรียบร้อยแล้วจะได้นำกลับมาเสนอต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมยินยอมให้ถอนร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ด้วยคะแนน 217 เสียง

จากนั้น ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเรื่องด่วนที่ 1

1. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายวิชณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี เสนอหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. 2553 เพื่อกำหนดการดำเนินการเกี่ยวกับการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการอัยการ (แก้ไขเพิ่มเติม) โดยที่เป็นการสมควรกำหนดการดำเนินการเกี่ยวกับการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการอัยการให้มีความเหมาะสมในกรณีการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบและเพื่อมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง ทั้งนี้ โดยพิจารณาเทียบเคียงกับมาตรา 180 และมาตรา 190 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่บัญญัติให้ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งเพราะความตาย เกษียณอายุ หรือพ้นจากราชการเพราะถูกลงโทษให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น พร้อมทั้งเสนอแนะว่า การใช้คำว่าอนุโลมนั้น ในมาตรา 190 ที่ให้ใช้มาตรา 180 โดยอนุโลม ไม่มีข้อความใด ๆ ที่เชื่อมโยงไปถึงพนักงานอัยการ และกรณีของการแก้ไขครั้งนี้เกี่ยวข้องกับพนักงานฝ่ายศาลทั้งหมด หากมีการเทียบเคียงและใช้แทนกันได้ด้วยเหตุใดจึงไม่เสนอร่างที่มีลักษณะทำนองเดียวกันมาพิจารณาพร้อมกัน สำหรับการรับฟังความคิดเห็นนั้น มีขึ้นระหว่างวันที่ 16 - 30 สิงหาคม 2564 ซึ่งมีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน 12 คน เพียงพอหรือไม่ ส่วนการสอบเพื่อเข้ารับราชการตำแหน่งอัยการนั้น มีการสอบแข่งขันแบ่งออกเป็น การสอบสนามใหญ่ สนามเล็ก และสนามจีว ซึ่งการสอบสนามจีวของนักศึกษาที่จบการศึกษาจากต่างประเทศ มีการเข้าสู่ตำแหน่งตามระเบียบอย่างไร เป็นการสอบที่มีมาตรฐานเดียวกันหรือไม่

นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ตอบชี้แจงว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้ตั้งข้อสงสัยนั้น เรื่องดังกล่าวจะต้องมีการแก้ไขทั้งระบบเนื่องจากกฎหมายมีการกระจายกันหลายฉบับ ไม่สามารถเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ครั้งเดียวในหลายฉบับ เนื่องจากมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ส่วนกรณีเมื่อพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุผลใดก็ตาม เมื่อเข้ามารับราชการจะต้องมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าแต่งตั้ง หากพ้นจากราชการก็ต้องมีพระบรมราชโองการเช่นกัน ดังนั้น รัฐบาลจึงมีเหตุผลในการจัดระบบใหม่ในมาตรา 180 และมาตรา 190

ที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 263 เสียง ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน 25 คน กำหนดระยะเวลาการแปรญัตติ 15 วัน

2. ร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

เนื่องจากมีร่างพระราชบัญญัติในทำนองเดียวกัน คือ ร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายวรภพ วิริยะโรจน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งเป็นร่างในลำดับที่ 5.42 โดยที่ร่างพระราชบัญญัติทั้ง 2 ฉบับ เป็นเรื่องในทำนองเดียวกัน สามารถพิจารณาพร้อมกันตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 55 (2) และลงมติวาระที่ 1 ขึ้นรับหลักการทั้งหมดรวมกันตามข้อบังคับฯ ข้อ 117 วรรค 3 ในกระบวนการเสนอกฎหมายนี้ คณะรัฐมนตรี ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 133 (1) นอกจากนี้ คณะรัฐมนตรี ยังได้เสนอรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานที่เกี่ยวข้อง ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการออกกฎหมายประกอบพิจารณาในกระบวนการการตรากฎหมายในรัฐธรรมนูญ มาตรา 77 ดังนั้น ร่างของนายวรภพ วิริยะโรจน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ ตามระเบียบวาระ 5.42 สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นตามประกาศของสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรับฟังความคิดเห็นในการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 ข้อ 2 วรรค 3 เนื่องจากเป็นกรณีที่สภาผู้แทนราษฎรได้เสนอร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำนองเดียวกันกับพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ซึ่งจัดให้รับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 77 ไปแล้วนั้น

นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เสนอร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร โดยมีหลักการและเหตุผล ดังนี้ หลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช 2483 ดังต่อไปนี้ 1. แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนหนี้ของลูกหนี้ที่ร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการในหมวด 3/1 กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 90/3 มาตรา 90/4 (1) และมาตรา 90/6 (2) 2. แก้ไขเพิ่มเติมกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (แก้ไขเพิ่มเติมหมวด 3/2 กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม มาตรา 90/91 ถึงมาตรา 90/128) 3. กำหนดกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด (เพิ่มหมวด 3/3 กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด มาตรา 90/135 ถึงมาตรา 90/152) 4. กำหนดอำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง (เพิ่มมาตรา 142/1 และมาตรา 174/1) เหตุผลโดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในหมวด 3/2 กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช 2483 เพื่อให้ความช่วยเหลือลูกหนี้ได้อย่างทั่วถึง รวมทั้งคุ้มครองเจ้าหนี้และบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยให้ลูกหนี้ที่มีลักษณะเป็นกิจการขนาดย่อมสามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการได้เช่นเดียวกับการฟื้นฟูกิจการปกติ และมีกระบวนการที่ไม่ซับซ้อน ทั้งนี้ ลูกหนี้ยังคงเป็นผู้บริหารกิจการตามแผนฟื้นฟูกิจการ อีกทั้งกำหนดจำนวนหนี้ในการฟื้นฟูกิจการทั้งลูกหนี้ที่เป็นองค์กรธุรกิจขนาดใหญ่และกิจการขนาดย่อม เพื่อให้สามารถร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการและสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน และเพิ่มเติมกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัดเพื่อใช้เป็นทางเลือกให้แก่ลูกหนี้ทั้งสองลักษณะดังกล่าวด้วย รวมถึงให้อำนาจเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ เพื่อให้กระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

นายวราภพ วิริยะโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล เสนอร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุม โดยมีหลักการและเหตุผล ดังนี้ หลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช 2483 ดังต่อไปนี้ 1. แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนหนี้ของลูกหนี้ที่ร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการในหมวด 3/1 กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ 2. แก้ไขเพิ่มเติมกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมทั้งหมด 3. กำหนดกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด 4. กำหนดกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูสถานะทางการเงินของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา เหตุผลโดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในหมวด 3/2 กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช 2483 เพื่อให้ความช่วยเหลือลูกหนี้ได้อย่างทั่วถึง รวมทั้งคุ้มครองเจ้าหนี้และบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยให้ลูกหนี้ที่มีลักษณะเป็นกิจการขนาดกลางและขนาดย่อมสามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการได้เช่นเดียวกับการฟื้นฟูกิจการปกติ โดยมีระยะเวลาที่สั้นกว่า และกระบวนการที่ไม่ซับซ้อน ทั้งนี้ ลูกหนี้ยังคงเป็นผู้บริหารกิจการตามแผนฟื้นฟูกิจการ อีกทั้งกำหนด

จำนวนหนี้ในการฟื้นฟูกิจการทั้งลูกหนี้ที่เป็นองค์กรธุรกิจขนาดใหญ่และกิจการขนาดย่อม เพื่อให้สามารถร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการและสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน และเพิ่มเติมกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัดเพื่อใช้เป็นทางเลือกให้แก่ลูกหนี้ทั้งสอง ลักษณะดังกล่าวด้วย นอกจากนี้ จากบทบัญญัติดังกล่าวมิได้กำหนดให้มีกระบวนการฟื้นฟูกิจการหรือสถานะทางการเงินของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา ทำให้ลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาที่ประสบปัญหาทางการเงินไม่อยู่ในสถานะที่จะชำระหนี้ได้ แต่มีเหตุอันสมควรที่จะฟื้นฟูทางการเงินให้กลับเข้าสู่สถานะปกติได้ ไม่อาจเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูทางการเงินได้ และลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดามีจำนวนมาก ดังนั้น เพื่อให้ลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา ไม่มีสถานะที่จะชำระหนี้ได้แต่มีช่องทางที่จะฟื้นฟูสถานะทางการเงินให้กลับเข้าสู่สถานะปกติ ได้มีโอกาสในการเข้ารับการฟื้นฟูทางการเงินให้มีช่องทางในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในจำนวนหนี้หรือประนีประนอมความกันได้ โดยไม่ต้องตกเป็นบุคคลล้มละลาย โดยมีพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นตัวกลางในการทำแผนฟื้นฟูอันเป็นรูปไปตามเจตจำนงของเจ้าหนี้และลูกหนี้ไม่เป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปรายพร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า สมาชิกฯ ส่วนใหญ่ สนับสนุนร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ เพราะจะทำให้ลูกหนี้เข้าถึงแหล่งเงินทุนอย่างไม่ซับซ้อน โดยเฉพาะร่างพระราชบัญญัติของนายวรภพ วิริยะโรจน์ เพราะมีความครอบคลุมถึงบุคคลธรรมดาที่ไม่สามารถชำระหนี้ได้ เพราะขาดสภาพคล่อง สามารถเข้ากระบวนการฟื้นฟูของรัฐบาลได้ กระบวนการไกล่เกลี่ยนั้นไม่ควรซับซ้อน และอำนาจการต่อรองของเจ้าหนี้ไม่ควรสูงกว่าลูกหนี้ ต้องการให้ลูกหนี้สามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูได้ง่ายในช่วงภาวะเศรษฐกิจที่ขาดสภาพคล่องในปัจจุบันนี้

นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กล่าวสรุปว่าร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหา โดยเฉพาะประชาชนที่ทำธุรกิจ มีกิจการ ไม่ใช่การแก้ปัญหาหนี้ครัวเรือน ถ้านิติบุคคล หรือบุคคลธรรมดามีปัญหาเป็นหนี้จะมีการฟ้องทางแพ่ง หากชำระหนี้ไม่หมด เกินกว่า 1 ล้านบาท ทางกฎหมายถือเป็นหนี้สินล้นพ้นตัว เข้าข่ายให้เจ้าหนี้ฟ้องให้ลูกหนี้ล้มละลายได้ธุรกรรมต่าง ๆ ต้องหยุดนิ่งทั้งหมด ลูกจ้างตกงาน สำหรับธุรกิจขนาดใหญ่ต้องมีการฟื้นฟูโดยต้องมีหนี้ จากเดิม 10 ล้านบาท เปลี่ยนเป็น 50 ล้านบาท สำหรับบุคคลธรรมดาที่เป็นหนี้สินเกินกว่า 1 ล้านบาท วิสาหกิจขนาดย่อม เป็นหนี้เกิน 2 ล้านบาท ก็สามารถเข้ารับการฟื้นฟูได้ เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายล้มละลายที่ต้องมีหนี้เกินกว่า 1 ล้านบาท ที่สำคัญคือมีการฟื้นฟูแบบเร่งรัด เพื่อเปิดโอกาสให้ลูกหนี้สามารถยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการได้รวดเร็ว

ที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 297 เสียง ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน 25 คน กำหนดระยะเวลาการแปรญัตติ 15 วัน และขอเสนอให้ใช้ร่างของรัฐบาลเป็นร่างหลักในการพิจารณาในวาระที่ 2

3. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. หลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. 2562 ดังต่อไปนี้ 1. แก้ไขเพิ่มเติมให้รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน มีอำนาจอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นของคณะกรรมการตามมาตรา 19 ได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 21 วรรคสอง) 2. กำหนดให้เจ้าหน้าที่มีหน้าที่แจ้งให้เจ้าของทรัพย์สินมารับทรัพย์สินที่เจ้าหน้าที่ริ้อถอนคืนไปภายในระยะเวลาที่กำหนด และให้อำนาจเจ้าหน้าที่ในการขายทรัพย์สินที่ริ้อถอนนั้น แล้วนำเงินส่งคืนแก่เจ้าของทรัพย์สินได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 44) 3. กำหนดให้เจ้าหน้าที่มีหน้าที่ถอนเงินค่าทดแทนที่วางไว้ต่อศาลหรือสำนักงานวางทรัพย์ หรือฝากไว้กับธนาคารออมสิน เพื่อส่งคืนคลัง เมื่อผู้มีสิทธิได้รับเงินค่าทดแทนไม่มารับภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่ตัดสิทธิของผู้มีสิทธิได้รับเงินค่าทดแทนที่จะยื่นคำร้องขอรับเงินค่าทดแทนคืนภายหลังจากพ้นระยะเวลาที่กำหนด (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 48) 4. แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้มีสิทธิได้รับเงินค่าทดแทนเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล และมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยจากเงินค่าทดแทน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 50) 5. แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการซึ่งทำหน้าที่พิจารณาการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้แก่เจ้าของเดิมหรือทายาท (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 55 วรรคหนึ่ง)

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า ขอให้ขยายระยะเวลาในการให้เจ้าของทรัพย์สินมารับทรัพย์สิน รวมทั้งทายาทสามารถรับเงินนั้นได้ โดยผู้มีสิทธิได้รับเงินค่าทดแทนจะไม่ตัดสิทธิในการขอรับเงินค่าทดแทนคืนภายหลังจากพ้นระยะเวลาที่กำหนดและมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยจากเงินค่าทดแทน

นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตอบชี้แจงว่า การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการเวนคืนที่ดิน โดยที่การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติเพื่อมิให้เงินที่เวนคืนตกเป็นของแผ่นดิน หมายความว่า ทายาทสามารถรับเงินเวนคืนได้ถึงแม้ว่าเวลาจะผ่านไปหลายปีก็ตาม ถือว่าเป็นการเพิ่มสิทธิให้กับประชาชน ส่วนเรื่องกระบวนการไม่ได้ดำเนินการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 275 เสียง ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน 25 คน กำหนดระยะเวลาการแปรญัตติ 15 วัน

4. ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ส่งร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. มายังสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 133 (1) นอกจากนี้ คณะรัฐมนตรียังได้เสนอรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง และรายงานวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเพื่อประกอบการพิจารณา กระบวนการตรากฎหมายตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 77

นายเอนก เหล่าธรรมทัศน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เสนอร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ว่าหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้ หลักการปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยมีเหตุผลในการสมควรปรับปรุงการบริหารมหาวิทยาลัยนเรศวรให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการแต่อยู่ในกำกับ

ของรัฐเพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการที่เป็นอิสระมีความคล่องตัว และมีธรรมาภิบาล สามารถจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ และประสิทธิภาพเพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการ รวมทั้งเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง ทางเศรษฐกิจ สังคม และการปฏิรูปการอุดมศึกษา ตลอดจนให้ความสำคัญกับความต้องการของประชาชนในเขตภาคเหนือตอนล่างของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น พร้อมทั้งฝากข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าขอสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยนเรศวร เป็นมหาวิทยาลัยนอกระบบ ที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาจากภาคเหนือตอนล่างเข้าศึกษาเล่าเรียนได้ แต่ไม่มีรายละเอียดในกฎหมายฉบับนี้แต่อย่างใด มีแผนเกี่ยวกับระบบการช่วยเหลือนักศึกษาว่าคนจนต้องได้เรียน และส่วนสถานะบุคคลของชนเผ่าหรือชาติพันธุ์ที่สามารถเข้าศึกษาเล่าเรียน จะรับรองสถานะความเป็นบุคคลให้นักศึกษาที่เรียนจบเพื่อประกอบอาชีพได้หรือไม่ สำหรับโครงสร้างของมหาวิทยาลัยที่มีสภาคณาจารย์ที่ไม่เชื่อมโยงของนักศึกษา ส่วนงบประมาณที่มีการกำหนดไว้ที่ส่วนใหญ่เป็นงบของบุคลากร แต่งบลงทุนไม่ถึงร้อยละ 30 มีการประกันคุณภาพการศึกษาเพียงใด เมื่อออกนอกระบบแล้วจะมีปัญหาเกี่ยวกับบุคลากรและมีค่าเล่าเรียนที่แพงขึ้นหรือไม่ อีกทั้งงบประมาณที่ได้รับจะเป็นด้านการก่อสร้างมากกว่าจะเน้นด้านการศึกษา ส่วนสภามหาวิทยาลัยที่มิฉะนั้นควรมีตัวแทนของประชาชนในภาคเหนือตอนล่าง และสภามหาวิทยาลัยควรเป็นกลางยึดโยงกับนักศึกษาให้มากที่สุด ในส่วนของการคัดเลือกบุคคลเป็นสภามหาวิทยาลัยควรเลือกตามความรู้ความสามารถไม่ใช่ได้มาโดยระบบอุปถัมภ์ และให้มีสิทธิเสรีภาพในการแสดงออกทางการเมือง เพื่อให้สอดคล้องกับสังคมในปัจจุบันที่เป็นโลกาภิวัตน์ การที่มหาวิทยาลัยออกนอกระบบมีข้อดีอย่างไร รวมทั้งขอให้มีการผลักดันกฎหมายคุ้มครองแรงงานของบุคลากรในมหาวิทยาลัย และการกระจายอำนาจจากส่วนกลางไปสู่มหาวิทยาลัย รวมทั้งการกระจายอำนาจไปสู่คณะต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยเพื่อให้เป็นธรรมาภิบาลที่ดี และขอให้พิจารณาในชั้นกรรมาธิการให้ละเอียดและรอบคอบเพื่อประโยชน์ทางการศึกษาต่อไป

นายเอนก เหล่าธรรมทัศน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ตอบชี้แจงว่า รัฐบาลไม่ได้บังคับให้มหาวิทยาลัยออกนอกระบบ ซึ่งมีหลายแห่งที่ได้ออกนอกระบบ เพื่อให้เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพที่ดี ยกเว้นการศึกษา และยังสะท้อนการกระจายอำนาจออกจากส่วนกลางมากขึ้น เพราะมหาวิทยาลัยจะมีการบริหารและแก้ปัญหาเองได้ สำหรับสภามหาวิทยาลัยนั้น มีองค์การนิสิตที่มีข้อเสนอแนะโดยมีการสื่อสารสองทาง ซึ่งการเปลี่ยนสถานะภาพของมหาวิทยาลัยจะไม่กระทบต่อค่าเล่าเรียน

ที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ด้วยคะแนน 255 เสียง ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน 25 คน กำหนดระยะเวลาการแปรญัตติ 15 วัน เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานฯ ได้สั่งปิดการประชุม เวลา 18.32 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 18.32 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร